

Мониторинг - как основной механизм оценки качества образования.

**Какой мы не возьмём язык и век,
Всегда стремится к знанию человек.
С тех пор, как существует мироздание,
Для каждого важна его оценка знаний!**

Ежегодно система образования в России модернизируется, возрастают требования к школе: повышение качества образования, внедрение новых информационных технологий, соответствие новым образовательным стандартам. Перед современной педагогической наукой и практикой поставлена задача перехода от традиционных способов сбора сведений о школе — к педагогическому мониторингу, предполагающему длительное системное слежение за состоянием системы образования.

Вопросу об оценке качества обучения уделялось и уделяется немало внимания, он обсуждается на педагогических советах, на различных конференциях, уделяется внимание в педагогической литературе. Критикуют существующую систему оценивания знаний учащихся, вызывают споры и введение системы посторонних экспертов при оценке знаний, подвергается сомнению и предлагаемая система безотметочного обучения.

А что такое «качество образования»? Согласно ФЗ №273 «Об образовании» Качество образования – это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия ФГОС и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения образовательной программы. Качество образования во всем мире признается решающим фактором развития творческого потенциала человека, экономического, социального прогресса общества, роста авторитета самого государства.

В педагогических описаниях качества образования наиболее распространены *два подхода*: философский и управленческий (производственный) в их различных вариантах. С точки зрения первого, качество образования - это "такая совокупность его свойств, которая позволяет ему решать задачи обучения, воспитания и развития личности.

С точки зрения второго подхода, *качество образования* - это "соотношение цели и результата", "мера достижения цели", "нормативный уровень, которому должен соответствовать продукт образования", соответствие результатов эталону, стандартам, степень удовлетворения ожиданий и запросов потребителей образовательных услуг .

Оценивая предложенные определения, следует отметить, что в философской трактовке качества образования, верно отражающей его общий смысл, остается совершенно не раскрытой его сущность, ибо из определений не видно, совокупность каких конкретно свойств позволяет, например, "решать задачи по подготовке

разносторонне развитой личности гражданина, способной ориентироваться в ценностях мировой и отечественной культуры".

Управленческий (производственный) подход более продуктивен для понимания педагогической сущности качества образования: качественным признается образование, результаты которого соответствуют запланированным целям. Однако эта, в принципе, верная трактовка является лишь "первым приближением" к раскрытию сути качества образования, ибо постановка целей представляет сложнейшую практическую проблему, да и перевод целей на уровень нормы, точно фиксируемой в документах, еще не состоялся.

Как оценить качество образования в школе? Проблема не только сложная, а сложнейшая в современных условиях. Связано это с тем, что долгие годы система оценки в школе была отдана в руки самого учителя: он и создавал, и проверял сам. Руководителям оставалось лишь принимать решения по тем цифрам, которые находились в журналах. Вполне понятно, что содержание этой отметки было разное у разных учителей. Поэтому оценить качество математических, гуманитарных знаний приходилось на глаз. Сегодня нужна такая модель управления, в которой четко отражено не только управление образовательной деятельностью, но и качеством образовательной деятельности выстроена система требований, как к проверочным работам, так и к методикам, к результатам деятельности, к организации процессов, приводящих к результатам. Есть требования государства и общества, выраженные в стандартах. В связи с этим ставится задача создать систему получения объективной информации о результатах обучения в соответствии с образовательными стандартами (в том числе - определение комплекса критериев, процедур и технологий оценки, организацию педагогического мониторинга и его использование как неотъемлемого инструмента управления качеством образования) на уровне гимназии, на основе которой можно будет принимать управленческие решения.

Многое на этом пути уже сделано: совершенствуются государственные образовательные стандарты как общественно необходимый норматив, разрабатываются критерии и показатели качества разного уровня образования, накапливается опыт организации педагогического мониторинга в образовательных учреждениях.

Что же касается нашей гимназии, то в системе оценки качества образования мониторинг занимает одну из ключевых позиций. Но что же такое мониторинг?

Согласно ФЗ №273 «Об образовании» Мониторинг в образовании – это система отбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентация на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития. Цель мониторинга: оперативно и своевременно выявлять все изменения, происходящие в сфере деятельности образовательного учреждения.

В данном определении можно выделить три ключевых аспекта.



Субъектами мониторинга выступают все участники образовательного процесса. Степень их участия различна, но все они (и учителя, и ученики, и родители, и общественность) получают информацию, анализируют ее.

Объектами мониторинга являются образовательный процесс и его результаты, личностные характеристики всех участников образовательного процесса, их потребности и отношение к образовательному учреждению. Информация, собранная в ходе мониторинга, обеспечивает учителя или руководителя необходимыми и достаточными данными для выбора адекватной модели обучения или управления.

Виды мониторинга

Виды мониторинга по уровням управления:

- школьный;
- районный (городской);
- областной (региональный);
- федеральный.

Виды мониторинга в образовании:

- педагогический;
- социологический
- психологический
- медицинский
- экономический
- демографический.

Определились следующие методы мониторинга:

- опросные методы - позволяют получить информацию о развитии субъектов образовательного процесса на основании анализа письменных или устных ответов на стандартные специально подобранные вопросы;
- анализ результатов учебной деятельности - при этом по заранее намеченной схеме изучаются письменные тексты, творческие работы, графические материалы обучающихся;
- тестирование - один из объективных методов сбора данных уровня развития педагогических процессов и степени выраженности психического развития субъектов образования. Ориентация тестирования на норму позволяет сопоставлять, сравнивать оценки, полученные при помощи теста.

Все эти методы мониторинга широко используются в нашей гимназии.

Если при оценке качества образования исходить из создания определенных технологий и способов проверки результативности образования, то вопрос управления качеством образования по результатам является очевидным.

Оценивая качество образования, следует изучить: условия, образовательный процесс и его результаты.

При изучении условий упор следует сделать на:

- тип школы;
- уровень мастерства педагогических кадров;
- учебно-методическое обеспечение школы;
- материально-техническую базу школы;
- нормативно-правовую базу школы;
- финансовое обеспечение школы;
- контингент учащихся и т. д.

При изучении образовательного процесса следует выделить следующие характеристики:

- режим обучения;
- технологии, используемые в учебно-воспитательном процессе;
- культура ведения урока;
- поведенческий стиль учителя;
- доминирующие мотивы учащихся в процессе учения;
- характер отношений учителя и ученика.

При изучении результатов образовательного процесса особое внимание следует обратить на:

- итоги аттестации учащихся;
- творческие достижения учащихся;
- успехи учащихся в самообучении, самовоспитании, саморазвитии;

- состояние здоровья (физическое, психическое и нравственное) учащихся в динамике;
- выполнение образовательного заказа учащихся и их родителей;
- степень реализации стандартов образования.

Рассмотрим более подробно виды мониторинга по уровням управления:

Школьный уровень.

В гимназии разработано «Положение о внутренней оценке системы качества образования»(<http://s5.amsvlad.ru>). Согласно положению мы проводим полугодовые и годовые контрольные работы (с последующим сравнительным анализом результатов), внутренние мониторинги для учащихся 5, 9,10,11 классов (в рамках ВШК) и мониторинг работы учителей-предметников. Кроме этого переводные экзамены по геометрии в 8 классе и английскому языку в 4, 8 и 10 классах. Остановимся подробнее на целях и структуре этих экзаменов.

Выступление учителей.(Кертанова М.С.)

Региональный уровень.

Гимназия активно участвует во всех мониторинговых исследованиях проводимых РЦОКО.

Во исполнение приказа Министерства образования и науки РСО-Алания от 25.01.2018г №49 «Об утверждении плана-графика мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях РСО-Алания, реализующих образовательные программы основного и (или) среднего общего образования, на 2018год» учащиеся 10-х классов пошли тестирование по английскому языку. Средний балл составил 3,2 балла.

Большое внимание уделяется и национально-региональному компоненту. Проблема пока остается, так как четко не определены критерии оценивания. Но многое уже сделано и результаты не заставляют себя ждать. Так мониторинг в группах дифференцированного обучения в этом году показал хорошее качество обучения (средний балл 4,5), что нельзя сказать об основных группах(средний балл 2,2). Полный анализ проведен в рамках ШМО учителей родного языка и литературы. Вопросы, возникшие в ходе анализа, обсуждались с методистами СОРИПКРО.

Федеральный уровень.

Основными видами мониторинговых исследований являются ВПР (Всероссийские проверочные работы) проводимые для учащихся 4,5,6 классов (для которых ВПР обязательно) и 7,11(10) классов (для которых ВПР проводится согласно приказу

Министерства образования и науки РСО-Алания от 20.03.2019г №237 «О проведении всероссийских проверочных работ в 2019 году») и мониторинговые исследования результатов ЕГЭ.

ЕГЭ.

В последнее время появились разные направления использования результатов ЕГЭ на различных уровнях. На федеральном уровне специалисты начинают сравнивать результаты ЕГЭ по годам и отдельным регионам. Сравнивая результаты по годам, выясняют, почему изменилось распределение отметок; чем определяется количество выпускников, которые получили 100 баллов в разные годы. На региональном уровне результаты ЕГЭ начинают использовать для сравнения результатов по образовательным учреждениям и их аттестации. В школах результаты ЕГЭ начинают использовать для оценки работы учителя.

В связи с этим вопрос "Можно ли использовать результаты ЕГЭ для мониторинга качества образования?" становится ключевым.

Какое место занимает ЕГЭ в системе образования? Для этого рассмотрим модель системы образования, используемую в международных мониторинговых исследованиях качества образования.

Система образования - это сложная система; она состоит из множества разных объектов с различными связями, скрытыми и явными. Её можно представить на упрощённой модели, которая на протяжении 30 лет используется во многих международных мониторинговых исследованиях. В этой системе есть различные уровни: сама система (федеральная и региональная), школа или класс, ученик. Качество образования зависит от многих факторов, например, от условий обучения в школе и в классе, от организации учебного процесса.

Уровни содержания образования можно представить следующим образом. Планируемый уровень образования разрабатывается на федеральном или региональном уровне; он включает цели образования, содержание образования и требования к уровню подготовки учащихся, отражённые в стандартах. Это ожидаемый обществом результат образования.

Следующий уровень - это реализуемый уровень образования, который, безусловно, определяется верхним планируемым уровнем, но зависит от многих факторов уже местного уровня, от самой школы, от её окружения, от того, какие дети учатся в школе, насколько профессионален коллектив, и от многих других факторов, включая, конечно, и учебники. Понятно, что этот уровень ниже планируемого. И последний - достигнутый уровень образования - это тот уровень, который учащиеся могут продемонстрировать в процессе оценки образовательных достижений, например, на ЕГЭ. Понятно, что достигнутый уровень значительно отличается от планируемого и реализуемого. При анализе результатов ЕГЭ отмечается значительное расхождение в суждениях экспертов по поводу того, как должны выполняться те или иные задания по сравнению с реально полученными результатами, в среднем на 10-15%, а по некоторым заданиям до 40%. Это факт известный. Он говорит о том, что планируемый и достигнутый уровни всегда различаются, но величина расхождения зависит от информированности

профессионального сообщества о реальных результатах образования в стране. При отсутствии необходимой информации в обществе создаётся искажённое представление об уровне образования, которое значительно отличается от реального.

Понимание целей и задач мониторинговых исследований по оценке качества образования помогает выявить вклад ЕГЭ в информационное пространство, создаваемое системой оценки качества образования. Первая цель мониторинговых исследований по оценке качества образования - описание системы образования по выделенным параметрам в соответствии с определёнными критериями, которые задаются для описания данной системы. Далее ставятся цели установить взаимосвязи между отдельными объектами (их показателями) в системе, исследования модели взаимодействия объектов (показателей) и сравнение образовательных систем в течение определённого времени на различных уровнях (региональном, федеральном и международном).

ЕГЭ оценивает только часть образовательных достижений - предметные знания и умения. На экзамене проверяется именно то, чему учат в школе, и именно в том учебном контексте, который задаётся школой. ЕГЭ проводится для оценки уровня подготовки учащихся, а результаты этой оценки используются при итоговой аттестации и отборе в вуз.

Как можно использовать результаты ЕГЭ? Единый госэкзамен позволяет:

получить обобщённую информацию об уровне и качестве общеобразовательной подготовки выпускников средней школы;

оценить степень овладения выпускниками средней школы проверяемым на экзамене содержанием учебных предметов, отражённым в обязательном минимуме содержания и требованиях к уровню подготовки выпускников;

получить информацию для оценки содержания нового варианта образовательных стандартов, реалистичности требований к уровню подготовки выпускников средней школы и возможности измерить их достижения;

определить направления совершенствования образовательного процесса и учебно-методического обеспечения учебных предметов;

оценить качество контрольных измерительных материалов и наметить пути их совершенствования.

При каких условиях ЕГЭ может быть частью мониторинга качества образования?

Среди основных требований к ЕГЭ можно выделить:

- сравнимость результатов ЕГЭ по годам;

- содержательную интерпретацию результатов;

- наличие факторов, позволяющих объяснить полученные результаты;

- сопоставимость системы ЕГЭ с национальными и международными исследованиями качества образования.

Один из недостатков ЕГЭ в его настоящем виде на этапе эксперимента - невозможность сравнивать результаты по годам. Баллы одного года, например, 80 баллов,

не эквивалентны 80 баллам другого года. И граница в 70 баллов, которая разделяет учащихся, получивших "4" и "5" в разные годы, не может однозначно интерпретироваться по годам.

Следующее требование - содержательная интерпретация результатов. В настоящее время по результатам ЕГЭ не даётся содержательной интерпретации ни подготовки отдельного экзаменуемого, ни подготовки всей их совокупности. В итоге выставляются только количественные показатели, число баллов, полученных экзаменуемым по отдельным предметам. По результатам ЕГЭ на федеральном и региональном уровнях анализируются данные по отдельным показателям, например, анализируется процент учащихся, выполнивших то или иное задание; процент верно выполненных заданий из той или иной темы и т.п. Но характеристики подготовки ученика, в которой содержательно описывается, что он освоил, а что нет, к сожалению, не даётся.

Для определения факторов, позволяющих объяснять полученные результаты в полной мере, ЕГЭ не предназначен: ведь для этого необходимы характеристики школьников и их семей, учителей, учебного процесса, характеристики школы. Здесь мы должны говорить о портфолио ученика. Однако часть необходимой информации собирается в базе данных ЕГЭ.

Но ЕГЭ - это уже конечный результат, промежуточным же на федеральном уровне является ВПР.

ВПР

Цель проведения Всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) – обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения ФГОС за счет предоставления образовательным организациям единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений школьников.

Особенность Всероссийских проверочных работ – единство подходов к составлению вариантов, проведению самих работ и их оцениванию, а также использование современных технологий, позволяющих обеспечить практически одновременное выполнение работ школьниками всей страны. Кроме того, ВПР позволяют осуществлять мониторинг результатов введения ФГОС, служат развитию единого образовательного пространства в Российской Федерации.

Назначение ВПР – оценить уровень общеобразовательной подготовки учащихся в 4-7 классах в соответствии с требованиями ФГОС, в 11-х классах – степень усвоения материала за курс средней школы и в 10-х классах степень усвоения материала по географии.

ВПР основаны на системно – деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. Они позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, что требует Федеральный государственный образовательный стандарт.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

– Личностные действия: личностное, жизненное самоопределение, знание моральных норм, норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

– Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

– Общеучебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

– Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в т.ч. самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

– Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами.

Тексты заданий в вариантах ВПР в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ.

Больше остальных по поводу приближающихся ВПР переживают одиннадцатиклассники. Их можно понять: все силы и мысли направлены на успешную сдачу ЕГЭ, а тут ещё проверочные работы! Но ВПР — это по сути не аналог ЕГЭ и даже не допуск к нему. ВПР — это возможность узнать уровень знаний предметов в конкретной школе. Ведь профильные ЕГЭ по предметам выпускники сдают по выбору, а уровень знаний по остальным предметам толком не проверяют. И проверочные работы эту проблему должны решить. Не только школьники, но и некоторые учителя не всегда довольны всероссийскими проверочными работами. Формально даже не очень хорошие результаты не влияют на итоговую оценку учеников. На деле, конечно, бывает всякое. А вот преподавателям и руководству школы за результаты ВПР приходится отчитываться. К тому же подготовка (некоторые учителя употребляют слово «натаскивание») к ВПР начинается почти за год и отнимают много часов по предмету.

Главное ВПР не всегда составляют по учебным пособиям, рекомендованным министерством просвещения. В тексте могут быть задания по темам, которые

по программе проходят только в следующем году. Это объясняется тем, что в контрольные материалы состоят из заданий разных учебных программ.

Можно ли объективно оценить качество знаний учащихся гимназии по КИМах ВПР?

(выступления учителей с сообщениями по соответствию КИМов ВПР и учебников, используемых в гимназии).

Чтобы оценивать деятельность и эффективность образования в школе, делается все необходимое для того, чтобы управленческие решения принимались на основе компьютерной обработки результатов деятельности. Получаемая от учителей-предметников, классных руководителей и руководителей методических объединений, обработанная информация легко выводится в печать, ранжируется и сортируется. Представленная в виде графиков и диаграмм, информация становится более зримой и быстро усваивается. Может показаться ненужным, собирать информацию по многим признакам по отдельным предметам, а затем составлять громоздкие расчеты. Но с использованием компьютерных технологий, данная работа не занимает много времени по составлению графиков и диаграмм. Оценивание качества обучения по годовым отметкам остается основным фактором работы педагогических коллективов. Процент отличников и хорошистов остается показателем реализации заданного свойства ученика – умения применять знания. Объективность этого критерия может вызывать сомнения только в соблюдении единых требований. Но в рамках школы это единство может обеспечиваться дополнительными мерами контроля. Так графики оценки качества знаний учащихся и степени обученности позволяют определить критические точки в общем по школе. Второй вопрос педсовета у нас в гимназии итоги четверти или года. При анализе данных результатов необходимо помнить и о том, что возникают сразу вопросы: как сработала школа, почему возник процесс ухудшения в качественном показателе и другие. Ответить на них позволяют дополнительная информация и сравнение работы уже отдельных классов, работа по отдельным предметам.

Такие графики выстраиваются по каждой учебной четверти, учебному году. Сравнение линий (уровней качества) позволяет делать выводы: какие параллели классов показали низкие(высокие) результаты, по каким предметам отмечались низкий процент качества, соответствие или несоответствие выставленных оценок, соответствие качества знаний учащихся и степень обученности по предмету и многие другие параметры, необходимые для диагностики, анализа и прогнозирования; смогла школа улучшить или ухудшить свои показатели. Особое внимание мы в гимназии всегда обращаем на единичные «3» и «4».

Всегда остается объективным вопрос: насколько объективно выставляются отметки? Возникают ситуации, когда нарушается соответствие выставленных оценок, и тогда делаются прогнозы-рекомендации, появляется необходимость совершенствования качества обучения не только по отдельным предметам, но и во всей школе.

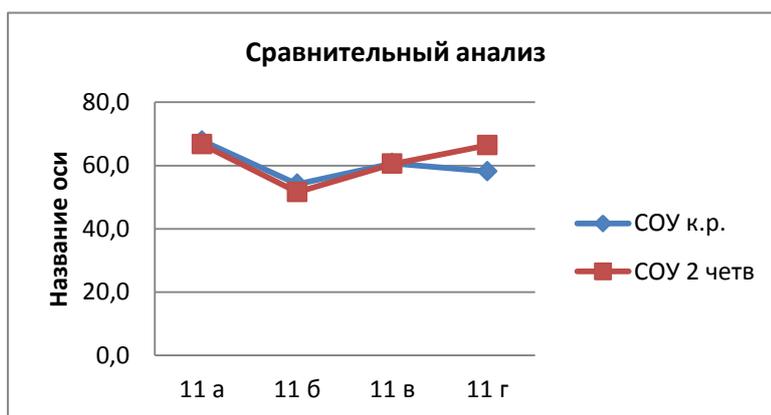
Приведем примеры анализов результатов мониторинговых исследований.

**Анализ полугодовой контрольной работы
по алгебре и началам анализа в 11 а, б, в, г классах 2018 - 2019 уч год**

класс	всего	писали	"5"	"4"	"3"	"2"	СОУ	Кач.	Успев	Ср. балл
11 а	24	22	7	9	6	0	67,8	72,7	100,0	4,0
11 б	27	24	4	8	10	2	54,2	50,0	91,7	3,6
11 в	21	20	5	7	7	1	60,7	60,0	95,0	3,8
11 г	20	19	4	9	2	4	58,1	68,4	78,9	3,7

№ пп	типы ошибок	класс					
		а	б	в	г		
1	Найти E(y):	0	1	1	2		
	а) логическая						
	б) вычислительная	0	6	2	0		
	в) не приступал	1	1	0	0		
2	Найти производную функции:						
	а) правила дифференцирования	3	6	1	4		
	б) формулы дифференцирования	4	4	7	2		
	в) вычислительная	2	1	2	0		
	г) не приступал	0	0	0	2		
3	Найти значение производной в точке или решить неравенство:						
	а) нахождение производной	0	0	0	0		
	б) вычислительная	3	0	0	1		
	в) решение неравенства	3	1	4	5		
	г) не приступал	0	0	0	1		
4	Уравнение касательной						
	а) формула	1	0	2	1		
	б) нахождение производной	0	0	2	0		
	в) вычислительная	3	4	4	3		
	г) не приступал	1	3	1	2		

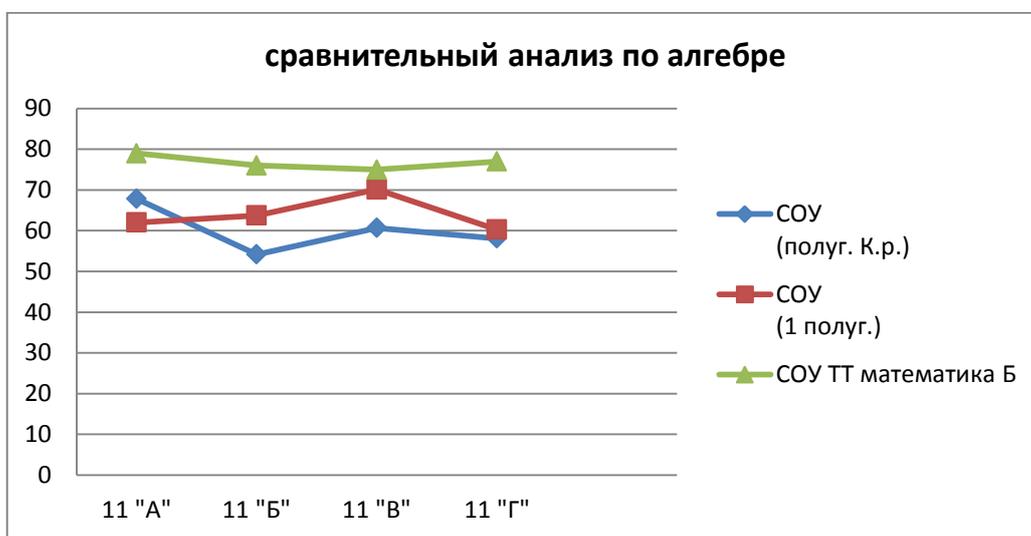
Класс	СОУ полуг к.р.	СОУ 2 четв	разница %
11 а	67,8	66,7	1,2
11 б	54,2	51,6	2,6
11 в	60,7	60,5	0,2
11 г	58,1	66,4	-8,3



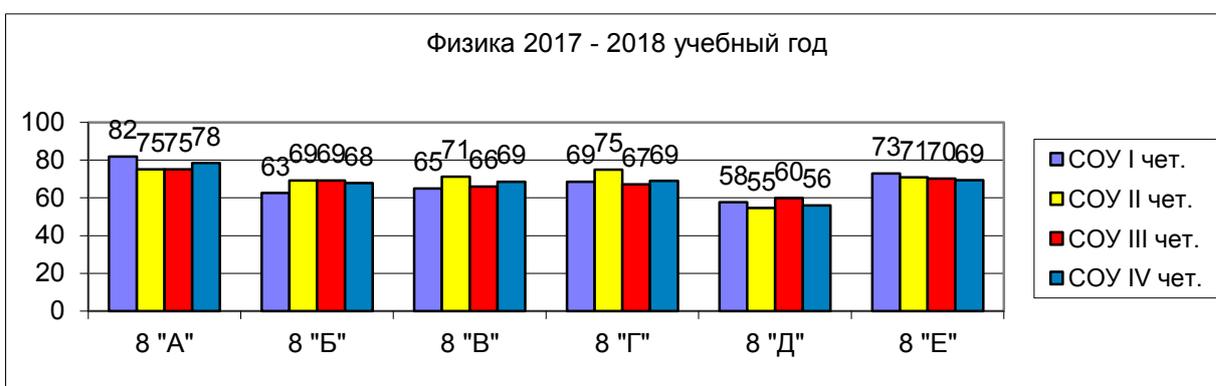
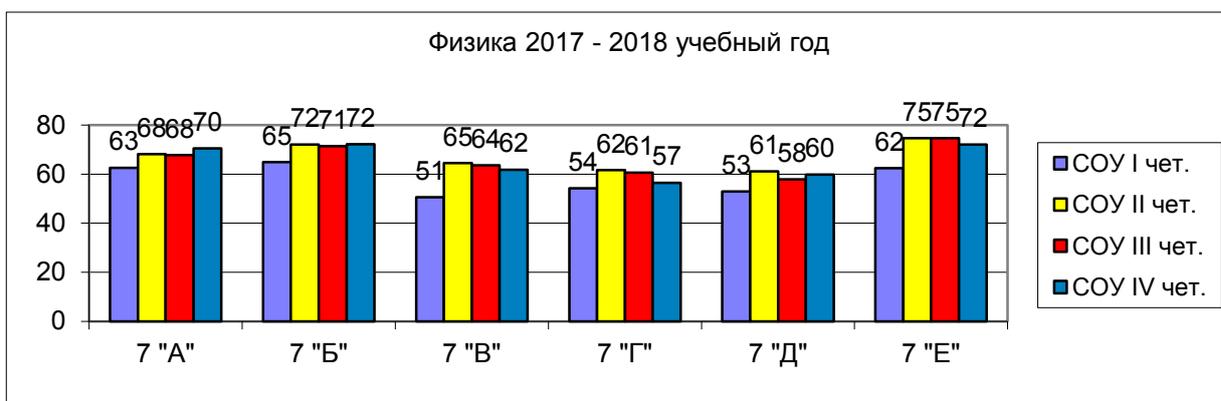
Оценки за 1 полугодие в 11 а, б, в классах выставлены объективно. Учителю обратить внимание на объективность выставления оценок в 11 "Г" классе.

Сравнительный анализ итогов 1 полугодия, полугодовой контрольной работы и тренировочного экзамена.

класс	СОУ (полугодовой к.р.)	СОУ (1 полугодие)	СОУ ТТ математика Б
11 "А"	68	62	79
11 "Б"	54	64	76
11 "В"	61	70	75
11 "Г"	58	60	77



Сравнительный анализ итогов четверти позволяет проследить динамику степени обученности классов в течение года.



Мониторинг знаний является одновременно диагностикой профессионального мастерства педагогов. В ходе мониторинга поступает обширная диагностическая информация о результатах учебной деятельности педагога. Для учителя диагностической информацией являются результаты контрольных срезов и их динамики в продвижении от «нулевого» результата к «промежуточному», от «промежуточного» к «итоговому». В качестве дополнительной информации о саморазвитии может быть общественно значимая деятельность во внеучебной сфере. Работа по полученным данным направлена на формирование у каждого учителя объективного отношения к знаниям ученика и их оценке, на преодоление негативного отношения к конфликтным, некоммуникабельным детям, на осознание убедительности выставленной оценки для ученика, создание у него стимула к дальнейшему познанию. Все это предполагает формирование профессионально-этического подхода к ученику. Одновременно тренируется способность учителя к рефлексии.

В свою очередь это позволяет изменить приоритет ценностей, переключить действия от негативного восприятия внешних факторов на осуществляемую учителем собственную педагогическую деятельность, подвергая ее самоанализу. Объектами самоанализа при этом становятся все аспекты деятельности учителя (цели, содержание, результаты). Рост профессионального мастерства учителя включает овладение им всеми видами самоанализа (самоанализ в непосредственную деятельность учителя на уроке и осуществляемый одновременно с процессом обучения, ретроспективный самоанализ, самоанализ в процессе проектирования).

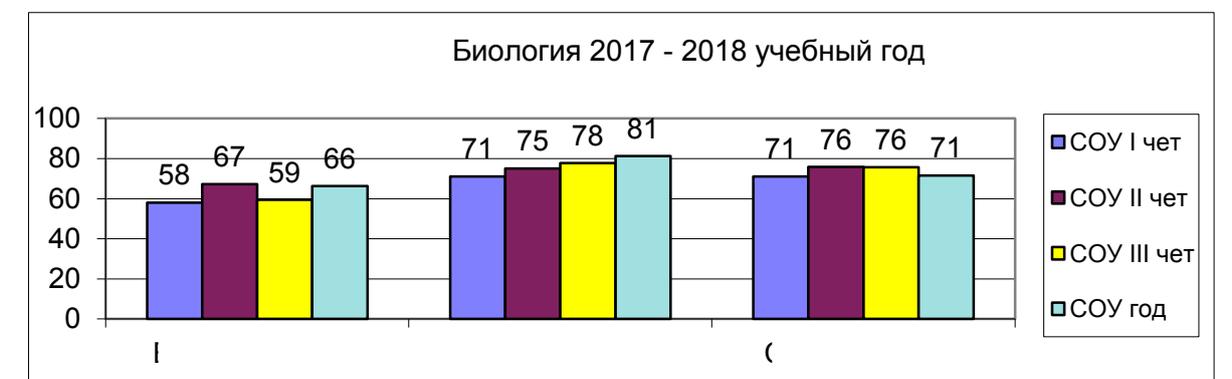
Диагностической информацией на административном уровне являются:

- сводные данные по школе о результатах «входных», «промежуточных» и «итоговых» срезов;
- сравнительный анализ показателей продвижения классов в процессе обучения;
- сравнительный анализ предыдущего года обучения с текущим по соответствующим контрольным точкам;

- графики успеваемости текущего года обучения по четвертям или по полугодиям; их сравнение с предыдущим годом обучения;
- статистические данные по результатам тестирования учащихся и их родителей.

Обработка этой информации, методические совещания по разъяснению полученных результатов вместе с рекомендациями по работе с классом и индивидуальной работе с учащимися ставят учителя в ситуацию, когда постоянное повышение профессионального мастерства становится необходимым. Переход в диагностике от анализа результатов к анализу действий учителя, взаимоотношений «учитель-ученик», «класс-учитель» позволяет предотвратить развитие конфликта на этих уровнях, в некоторой степени обеспечить креативно-поисковый режим деятельности школы: вариативность, свободу творчества, постоянный рост профессионального мастерства, оценить с помощью диагностической информации способность учителя и учащихся к саморазвитию, а также определить необходимые условия для их саморазвития.

Пример сравнительного анализа результатов преподавателей по четвертям.



Итак, роль мониторинга в итоговой оценке качества образования велика, но нам, учителям, необходимо помнить: чем объективнее мы выставляем оценки, чем ответственнее подходим к той или иной проверочной работе, тем объективнее достигнутый результат. При этом выигрывает только ребенок, так как получает результат, в котором отражена степень усвоения программного материала по предмету.

Проект решения.

1. В системе оценки качества образования считать мониторинг одним из основных инструментов, способствующих повышению эффективности управления школой;
2. В ходе мониторинга особое внимание уделять объективности проведения;
3. Методическому совету выработать единую схему анализа, сравнительного анализа результатов мониторинговых исследований и ШМО руководствоваться единой схемой анализа;
4. ШМО использовать результаты мониторинговых исследований для организации дифференцированной работы с учителями-предметниками;
5. Учителям–предметникам использовать результаты мониторинговых исследований в своей работе.
6. Результаты ВПР включать в сравнительный анализ при подведении итогов учебного года.